

Pani

Odnosząc się do Pani uwag i zastrzeżeń zawartych w petycji z dnia 21 grudnia 2020 r. dot. toczącego się postępowania administracyjnego w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej operatora P4 na terenie działki nr 156/34 położonej w Łapalicach, gmina Kartuzy wyjaśniam co następuje:

1. zarzut, że inwestycja będzie zagrażać zdrowiu, a nawet życiu okolicznych mieszkańców uważam za bezzasadny, gdyż obawy wynikające z negatywnego działania pól elektromagnetycznych na życie i zdrowie nie potwierdzone zostały stosownymi dokumentami, a jedynie przypuszczeniami stawianymi przez Panią. Ponadto z przeprowadzonej analizy środowiskowej oraz kwalifikacji przedsięwzięcia dla przedmiotowej inwestycji wynika, że przedmiotowa inwestycja nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a więc zgodnie z prawem nie oddziałuje negatywnie na środowisko. Obszary, w których promieniowanie elektromagnetyczne jest większe od dopuszczalnego znajdują się na wysokościach niedostępnych dla ludności (w przestrzeni na wysokości ponad 39,3 m n.p.t.), a tym samym w żaden sposób promieniowanie to nie będzie miało wpływu na zdrowie mieszkańców;
2. obawę dotyczącą gabarytu obiektu (wielkość konstrukcji kilkakrotnie wyższa od domów jednorodzinnych) i jej odpowiednie zabezpieczenie przed negatywnymi skutkami działań atmosferycznych takich jak wiatr, wyładowania elektryczne czy też podmywanie fundamentów przez wodę uważam za bezzasadną. Projekt budowlany przedmiotowej stacji bazowej telefonii komórkowej składający się między innymi z fundamentu pod wieżę jak i z samej stalowej wieży kratowej został wykonany oraz sprawdzony pod względem zgodności z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi przez zespół projektantów oraz osób sprawdzających posiadających stosowne uprawnienia projektowe bez ograniczeń. Przy projektowaniu fundamentu pod stację wzięto pod uwagę sporządzoną przez uprawnionego geologa dokumentację badań podłoża gruntowego wraz z opinią geotechniczną wykonaną dla określenia warunków gruntowo-wodnych dla potrzeb posadowienia wieży telekomunikacyjnej (całość opracowania badań geotechnicznych stanowi załącznik do projekt budowlanego). Natomiast projektując konstrukcję kartową wieży wzięto (zgodnie z przedłożonym projektem budowlanym) pod uwagę między innymi obciążenia klimatyczne tj. obciążenie śniegiem, oblodzeniem czy też wiatrem. Wielkości oraz rodzaje obciążeń przyjętych do obliczeń konstrukcyjno-budowlanych stacji bazowej zostały przyjęte na podstawie obowiązujących norm. Dodatkowo wskazano, że konstrukcja wieży po jej wykonaniu podlegać będzie okresowym przeglądom;
3. zarzut dotyczący waloru estetycznego i braku komponowania się obecnie planowanej inwestycji z otaczającym krajobrazem uważam za bezzasadny. Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane przed wydaniem pozwolenia na budowę sprawdza się między innymi zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu (decyzji celu publicznego), a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o których mowa w art 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Katalog czynności które zostały

określone w art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane ma charakter zamknięty. W razie stwierdzenia naruszenia, w zakresie ww. artykułu organ administracji architektoniczno-budowlane odmawia udzielenia pozwolenia na budowę, natomiast w każdym innym przypadku nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Mając na uwadze powyższe należy podkreślić, że decyzja o pozwoleniu na budowę jest decyzją związaną, co oznacza że w przypadku spełnienia wymogów określonych prawem nie ma podstaw do odmowy udzielenia pozwolenia na budowę. Katalog czynności określony w art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane nie obliguje organu administracji architektoniczno-budowlanej do badania walorów estetycznych inwestycji, jak i również jej wkomponowania w otaczający krajobraz. Stanowi jedynie o sprawdzeniu inwestycji z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o których mowa w art 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Z akt sprawy wynika, że inwestor uzyskał dla planowanej inwestycji decyzję Burmistrza Kartuz nr U.6733.85.2017.JR z dnia 19.02.2020 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, w której określono wszystkie wymagane przepisami niezbędne elementy (parametry).

W decyzji Burmistrza wskazano, że: 1) teren objęty inwestycją zlokalizowany jest w granicach otuliny Kaszubskiego Parku Krajobrazowego, dla którego nie określono szczegółowych celów jej ochrony jak i również nie wprowadzono zakazów zabudowy na jej terenie - jak to ma miejsce w przypadku obszarów chronionych przyrody, w tym obszaru Kaszubskiego Parku Krajobrazowego (Uchwała nr 147/VII/11 Sejmiku Województwa Pomorskiego; 2) planowane przedsięwzięcie nie narusza istniejącego ładu przestrzennego oraz interesu osób trzecich, jest zgodne z przepisami odrębnymi oraz jest możliwe do realizacji na warunkach określonych w decyzji; 3) ze względu na położenie przedmiotowej działki na terenie otuliny Kaszubskiego Parku Krajobrazowego projekt decyzji został uzgodniony z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, który nie wniósł sprzeciwu dla realizacji przedmiotowej inwestycji. Dodatkowo lokalizacja stacji bazowej oraz przewidywany zasięg jej oddziaływania nie jest objęty obszarem Natura 2000, ani innymi formami ochrony przyrody. Obecnie projektowane przedsięwzięcie nie wymaga również uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji.

Zatem mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu planowanej inwestycji z wydaną decyzją o ustaleniu inwestycji celu publicznego w zakresie parametrów w niej określonych nie znaleziono przesłanek aby uznać, że projektowana inwestycja naruszać będzie walory estetyczne jak i również nie będzie komponować się w otaczający krajobraz. Brak jest przepisu prawa, który by zakazywał realizacji inwestycji na terenie obszaru gdzie została zaplanowana inwestycja;

4. zarzut dotyczący obniżenia atrakcyjności położonych w sąsiedztwie planowanej inwestycji nieruchomości i związany z tym spadek wartości rynkowej tych nieruchomości uważam za bezzasadny. Sprawa ta nie może być przedmiotem postępowania administracyjnego w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę, a tym samym nie może mieć wpływu na rozstrzygnięcie sprawy, gdyż jest to ewentualnie sprawa cywilno-prawna i regulowana jest odrębnymi przepisami.

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

/-/Piotr Fikus  
Wicestarosta

TC/21.01.2021