



Dzierżąžno 31.05.2021r

O. 152. 3. 2021

Sz.P Bogdan Łapa
Starosta Kartuski

PETYCJA MIESZKAŃCÓW WSI DZIERŻĄŻNO

My, niżej podpisani w niniejszej petycji, składamy sprzeciw dotyczący lokalizacji inwestycji związanej z powstaniem stacji bazowej telefonii komórkowej P4 na działce nr.645 obręb Dzierżąžno gmina Kartuzy.

Planowane postawienie niemal 60-cio metrowego masztu bardzo negatywnie wpłynie na miejscowość, okolicę oraz jego mieszkańców. Ze względu na brak możliwości dokładnego określenia wartości promieniowania pola elektromagnetycznego i jego rozchodzenia przed uruchomieniem stacji, samo Ministerstwo Cyfryzacji zaleca ostrożność w planowaniu lokalizacji masztów telefonii komórkowej, na co wskazuje cytat: „Nie jest możliwe zdefiniowanie jakiejś konkretnej wartości gęstości mocy, czy SAR, które byłyby z całą pewnością bezpieczne, lub szkodliwe. Ze względu na fakt, że mamy do czynienia ze stosunkowo nowymi zjawiskami i technologiami najlepszym rozwiązaniem wydaje się zachowanie ostrożności i prewencja”(źródło: strona Ministerstwa Cyfryzacji).

Tym, co decyduje o „potencjalnej” lub „dużej” szkodliwości promieniowania elektromagnetycznego konkretnej inwestycji, są jedynie normy i przepisy, które ulegają zmianom ze względu na lobbing firm telekomunikacyjnych, kierujących się przede wszystkim swoim interesem ekonomicznym. Decyzje środowiskowe w świetle obowiązujących przepisów okazują się zbędne, nawet w przypadku tak rażąco wpływających na otoczenie i środowisko jak planowana wieża w Dzierżąźnie. Z dokumentów składanych przez inwestorów zawsze wynika, że planowana inwestycja nie kwalifikuje się do konieczności

uzyskania decyzji środowiskowej. Analiza takiej dokumentacji pozwala stwierdzić, że dane techniczne urządzeń nadawczych, które decydują o ich wpływie na środowisko są zaniżone albo ich brak.

W 2019r. 100 razy zwiększono limit dopuszczalnej gęstości pola mocy dla ekspozycji publicznej z $0,1\text{W}/\text{m}^2$ (zalecanego też przez Światową Organizację Zdrowia - WHO) do $10\text{W}/\text{m}^2$. Wnosimy o prawidłową weryfikację parametrów nadawczych instalacji oraz przeprowadzenie analiz środowiskowych przez niezależnych biegłych, posiadających wiedzę specjalistyczną w dziedzinie telekomunikacji komórkowej. Należy powołać eksperta, który dokonałby niezależnej oceny oddziaływania anten na bezpośrednie sąsiedztwo.

Naszym zdaniem interes inwestora (wysoki maszt stanowiący ulepszenie jego infrastruktury dzięki instalacji anten radioliniowych) nie może być stawiany ponad interes lokalnej społeczności, czyli zdrowie mieszkańców, przede wszystkim dzieci, ład przestrzenny oraz estetykę.

Ponadto w naszej małej miejscowości są już dwa tego typu maszty. Jednak z dala od zabudowy mieszkaniowej. Teren wsi jest krajobrazowy, należący do Kartuskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu i kolejna wieża znacząco wpłynie na walory estetyczne przestrzeni. Tereny wiejskie szczególnie doceniane są za piękno krajobrazu, a pozytywna decyzja na budowę kolejnej wieży znacząco wpłynie na atrakcyjność okolicy.

Nie zgadzamy się na wyższość celów biznesowych ponad zdrowie i życie naszych rodzin - to pogwałcenie art.8 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, nakazującego chronić życie prywatne, rodzinne, dom, gdyż ochrona prawa do domu odnosi się nie tylko do fizycznego obszaru życia osoby i rodziny, lecz także do spokojnego cieszenia się tym obszarem. Tym samym naruszenie miru domowego uwzględnia także naruszenia niekonkretne i nie fizyczne, takie jak hałas, emisje, odory i inne formy szkodliwego oddziaływania. Konstytucja RP w art 38 "Rzeczpospolita Polska zapewnia każdemu człowiekowi prawną ochronę życia". Organy władzy wydając decyzje administracyjne powinny nade wszystko brać pod uwagę zdrowie ludzi. Chronić je.

W raporcie NIK z 2019r wydano opinię, iż nadajniki telefonii komórkowych mogą być groźne dla człowieka, a system nadzoru nad dotrzymaniem dopuszczalnego poziomu PEM nie działa prawidłowo, co budzi nasz sprzeciw związany z obawami o moc promieniowania, która może wzrastać wraz z upływem czasu. Niestety wydanie

pozwolenia na budowę spowoduje, że najbliższe nieruchomości staną się niesprzedawalne, prawie bezwartościowe.

Argument lokalizacji poza obszarem Natura 2000 jest kuriozalny – wynika z niego, że ludzie mieszkający poza strefami chronionymi przyrodniczo nie są objęci ochroną ponieważ cyt. "emitowane promieniowanie nie będzie oddziaływać na obiekty ochrony dla których ochrony zostały one utworzone"!!!

W specyfikacji stacji nie podano precyzyjnie mocy anten. Zamieszczona informacja dotyczy przedziału mocy od 1000W do 2000W. Sporządzający opinię odnosi swoje wnioski do dolnej granicy mocy, dla której graniczna odległość do miejsc dostępnych dla ludności wynosi 70m, a nie 150m jak dla mocy 2000W.

Opracowujący powołuje się na obliczenia, których nie cytuje. Trudno na tej podstawie odnieść się do wniosków (poza wartością mocy nadawanego sygnału brak tłumienia linii oraz zysku anteny). Bez tych danych obliczenie wartości EIRP nie jest możliwe. Ten parametr jest podstawą do udzielenia odpowiedzi czy nadajnik spełnia, czy nie spełnia norm. Dodatkowo dla każdego przedziału częstotliwości normy są inne. Tych informacji opracowanie nie zawiera. Informacja o 50% błędzie obliczeniowym dyskwalifikuje opracowanie. Przyjmuje się, że wiarygodny pomiar fizyczny musi być zakończony obliczeniami, których błąd nie przekracza 5%!!! Wspomina o niesumowaniu sygnałów nadawanych z innych stacji, zapominając, że energia jest wielkością addytywną, czyli właśnie taką, która się sumuje bez względu na kierunek propagacji.

Raport Polcomtel (2004r.) dotyczy oddziaływania promieniowania na dzieci "Badania przenikalności elektrycznej oraz stratności tkanek biologicznych o różnych stopniach uwodnienia. W zależności od uwodnienia tkanki ilość pochłanianej energii pola elektromagnetycznego jest inna. Im większe uwodnienie tym większa absorpcja promieniowania. Tkanki dzieci są zdecydowanie bardziej uwodnione niż osób dorosłych, zatem organizm dziecka będzie w tym samym czasie absorbował zdecydowanie więcej energii na jednostkę masy ciała niż człowiek dorosły. To efekt częstości drgań własnych cząsteczki wody, która jest zbliżona do częstości promieniowania elektromagnetycznego w zakresie mikrofalowym.

Od 400MHz do 2100MHz istnieje funkcyjna zależność dopuszczalnych norm (obecnie od 20V/m do 61V/m (do tej pory była to funkcja stała – dla wszystkich częstotliwości 7V/m). Takie rozwiązanie skutkuje brakiem możliwości pomiaru wartości natężenia pola). Wynika to z tego, że każdą wartość należy odnieść do innej

wartości normatywnej (900MHz – 41V/m, 1800MHz – 56V/m, 2100MHz – 61V/m). To wymaga oddzielnego pomiaru dla każdej z częstotliwości po wyłączeniu pozostałych stacji bazowych!!!

Metodyka pomiaru nakazuje zmierzyć wszystkie instalacje i odnieść uzyskane wyniki do wartości MinTE czyli maksymalnej wartości dopuszczalnej dla zakresu objętego pomiarami. Co oznacza ten parametr? Jeżeli dotyczy całego spektrum (400 – 2100MHz) to bierzemy wartość dla dolnej częstotliwości!!!

W 5G istnieje bardzo duża ilość wiązek, które są przypisywane do konkretnego użytkownika przemieszczając się wraz z nim w terenie. Mowa o jednej wiązce kierunkowej nie ma podstaw merytorycznych. Poziom promieniowania zmienia się wraz z porą doby, ze względu na różną intensywność wykorzystywania sieci.

Metodyka wskazywania maksimum natężenia promieniowania jest nie precyzyjna ponieważ wskazuje na pomiar kontrolny w ciągu 6min., nie precyzując o jakie 6 minut chodzi. Aby pomiar był obiektywny należałoby prowadzić całą dobę i dopiero wówczas wskazać wartość maksymalną. Pytanie, czy dystrybutorzy sygnału wyłączą w tym czasie swoje stacje bazowe.

Zgodnie z zaleceniami, jeżeli nie ma promieniowania w strefie ochronnej to pomiar poza strefą nie jest konieczny. W przypadku stacji bazowych strefa ochronna BHP dotyczy infrastruktury pod anteną (szafy z elektroniką nadajnika), a tam rzeczywiście nie będzie pola, ponieważ emisja kierowana jest w kierunku od anteny!!!

W przestrzeni wokół anteny będzie dochodziło do dyfrakcji oraz odbić, a w konsekwencji interferencji fal, co spowoduje powstanie w trudnych do przewidzenia, ze względu na ukształtowanie terenu i zabudowę maksimum interferencyjnych!!!

Ze względu na obowiązujące normy BHP dla pracowników serwisu stacji bazowych, okazuje się, że będą oni bardziej chronieni niż mieszkańcy z okolic stacji bazowej. Na przykład kobieta w ciąży nie może pracować w środowisku objętym promieniowaniem w zakresie podniesionych norm, natomiast wracając do domu tego ograniczenia już nie będzie. Jeżeli ktoś pracuje w miejscu o podwyższonej ekspozycji na pole to ma skrócony dzień pracy. Wracając do domu będzie poddany znacznie wyższemu promieniowaniu jednocześnie sam nie będzie objęty opieką medyczną z powodu miejsca zamieszkania.

Obecna kompatybilność urządzeń elektronicznych wykorzystywanych w domu (odporność na zewnętrzny smog elektromagnetyczny) to 3V/m, ale urządzenia ratujące życie (np. rozruszniki) to maksimum 10V/m, a normy dopuszczają 61V/m!!!

elektromagnetyczny) to 3V/m, ale urządzenia ratujące życie (np. rozruszniki) to maksimum 10V/m, a normy dopuszczają 61V/m!!!

W związku z powyższym, żądamy zawieszenia postępowania, zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i wstrzymania decyzji o ustalenie warunków budowy maszty sieci Play jak i przyszłych inwestorów z lokalizacją w Dzierżążnie do czasu, gdy badania wykażą ponad wszelką wątpliwość całkowite bezpieczeństwo tej technologii, a także prosimy o wskazanie operatorom innej lokalizacji, która będzie znajdowała się na działce poza terenami mieszkalnymi. Ograniczenia i zakazy budowy stacji bazowych obowiązują już w wielu miastach Polski oraz wielu państwach Europy (np. we Włoszech) Mamy nadzieję, że podobne ograniczenia zostaną wprowadzone na terenie całej gminy, powiatu. Tak postępują samorzady w innych miastach Polski.

Do wiadomości:

Burmistrz Kartuz-Mieczysław Grzegorz Gołuński
Przewodniczący Rady Miejskiej w Kartuzach-Mariusz Treder
Sołtys Dzierżążna -Edmund Kożyczkowski

Załączniki:

1. Lista podpisów mieszkańców