

UCHWAŁA NR XLV/413/2022
RADY POWIATU KARTUSKIEGO

z dnia 4 listopada 2022 r.

w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia

Na podstawie art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1526), art. 9 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) oraz § 46c ust. 4 Statutu Powiatu Kartuskiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr XLIII/352/2014 Rady Powiatu Kartuskiego z dnia 30 października 2014 r. w sprawie zmiany Statutu Powiatu Kartuskiego i ogłoszenia jego tekstu jednolitego (Dz. Urz. Woj. Pom. poz.4083 z późn. zm.¹⁾)

Rada Powiatu Kartuskiego
na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
uchwała, co następuje:

§ 1. Rada Powiatu Kartuskiego postanawia pozostawić bez rozpatrzenia petycję z dnia 7 września 2022 r. w sprawie wystosowania oficjalnych podziękowań dla organizacji pozarządowej OVUM za rokroczny trud wkładany w krzewienie świadomości prawnej i obywatelskiej mieszkańców regionu z przyczyn, określonych w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Kartuskiego do powiadomienia składającego petycję o sposobie jej załatwienia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

/-/Mieczysław Woźniak

¹⁾Zmiany tekstu jednolitego wymienionej uchwały zostały ogłoszone w Dz. Urz. Woj. Pom. z 2014 r. poz. 4435, z 2018 r. poz. 4157 i 4599 oraz z 2019 r. poz. 800 i 4713.

Załącznik
do uchwały nr XLV/413/2022
Rady Powiatu Kartuskiego
z dnia 4 listopada 2022 r.

Uzasadnienie

W dniu 8 września 2022 r. wpłynęła petycja do Rady Powiatu Kartuskiego (za pośrednictwem emaila) w sprawie wystosowania oficjalnych podziękowań dla organizacji pozarządowej OVUM za rokroczny trud wkładany w krzewienie świadomości prawnej i obywatelskiej mieszkańców regionu.

Na podstawie § 46c ust. 4 Statusu Powiatu Kartuskiego Przewodniczący Rady skierował ww. petycję do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Kartuskiego celem rozpatrzenia.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 5 października 2022 r. ustaliła, że art. 4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870) określa wymogi formalne, jakie spełniać musi każda petycja, dotyczące zarówno jej formy, jak również elementów jej treści. Petycja może zostać złożona jedynie w jednej z dwóch form – pisemnej lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Złożenie petycji w innej formie stanowi usuwalny brak formalny petycji. Ponadto petycja powinna określać podmiot ją wnoszący, jego miejsce zamieszkania albo siedziby oraz adres do korespondencji. Umieszczenie w petycji wskazanych informacji jest o tyle istotne, że ich brak stanowi, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870), nieusuwalny brak formalny petycji powodujący pozostawienie petycji bez rozpatrzenia.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, w wyniku przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego ustaliła, że złożona petycja nie zawiera wskazania miejsca zamieszkania wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870) i skutkuje pozostawieniem petycji bez rozpatrzenia.

Wobec powyższego, Komisja jednogłośnie podjęła stanowisko o pozostawieniu petycji bez rozpatrzenia, a podjęcie niniejszej uchwały przez Radę Powiatu Kartuskiego jest uzasadnione.

RAPORT PRZEPROWADZONEGO GŁOSOWANIA

Nazwa sesji: **SESJA XLV**

Data głosowania: **04.11.2022**

Temat głosowania: Projekt nr 3- pozostawienia petycji bez rozpatrzenia,

Typ głosowania: Normalne

Głosowanie zwykłe TAK, NIE, WST

Typ wyniku: Wi kszo zwykła

Uchwał przyjmuje si wi kszo ci głosów z uwzgl dniem kworum

| | | | |
|------------------------|-----|------------------------|-----------|
| Uprawnionych razem: | 1 | Głosów ZA: | 24 |
| Uprawnionych obecnych: | 24 | Głosów WSTRZ: | 0 |
| Głosuj cych: | 24 | Głosów PRZECIW: | 0 |
| Głosowanie jawne: | TAK | | |

Uchwała została podj ta

Głosy indywidualne:

| Nr | Nazwisko i Imi | Głos |
|----|-----------------------|------|
| 1 | Mieczysław Wo niak | ZA |
| 2 | Eugeniusz Pryczkowski | ZA |
| 3 | Ryszard Peek | ZA |
| 4 | Jacek Mi skowski | ZA |
| 5 | Piotr Zengerski | ZA |
| 6 | Mirosław eromski | ZA |
| 7 | Paweł Kowalewski | ZA |
| 8 | Edmund Kwidzi ski | ZA |
| 9 | Jerzy Ropel | ZA |
| 10 | Andrzej Potrac | ZA |
| 11 | Andrzej Leyk | ZA |
| 12 | Iwona Formela | ZA |
| 13 | Bogdan Łapa | ZA |
| 14 | Piotr Fikus | ZA |
| 15 | Janina Kwiecie | ZA |
| 16 | Leon Czerwi ski | ZA |
| 17 | Ewa Borzestowska | ZA |
| 18 | Jerzy Grzegorzewski | ZA |
| 19 | Ewa Grucza | ZA |
| 20 | Andrzej Bystron | ZA |
| 21 | Stanisław Smentoch | ZA |

RAPORT PRZEPROWADZONEGO GŁOSOWANIA

Nazwa sesji: SESJA XLV

Data głosowania: 04.11.2022

Głosy indywidualne:

| Nr | Nazwisko i Imi | Głos |
|----|---------------------|------|
| 22 | Stanisław Dudek | ZA |
| 23 | Bartłomiej Gross | ZA |
| 24 | Mirosław Szutenberg | ZA |