

UCHWAŁA NR XLV/423/2022
RADY POWIATU KARTUSKIEGO

z dnia 4 listopada 2022 r.

w sprawie przekazania wniosku według właściwości

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1526) oraz art. 65 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) w związku z art. 19 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1693, 1768 i 1783)

Rada Powiatu Kartuskiego
na wniosek Komisji ds. Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego
uchwała co następuje:

§ 1. Rada Powiatu Kartuskiego uznaje się za niewłaściwą do rozpatrzenia wniosku Pana Andrzeja Bystrona Radnego Powiatu Kartuskiego z dnia 13 października 2022 r. w zakresie zasadności wykonania balustrad – osłony dla pieszych na odcinku drogi wojewódzkiej nr 211 w Dzierżąźnie w obszarze skrzyżowania ul. Kartuskiej i drogi powiatowej ul. Błękitnej Armii w kierunku Kiełpina oraz przekazuje wniosek do rozpatrzenia zgodnie z właściwością – Dyrektorowi Zarządu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Kartuskiego do zawiadomienia Wnioskodawcy o przekazaniu wniosku.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
/-/Mieczysław Woźniak

Załącznik do
Uchwały nr XLV/423/2022
Rady Powiatu Kartuskiego
z dnia 4 listopada 2022 r.

Uzasadnienie

W dniu 13 października 2022 r. do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Rady Powiatu Kartuskiego wpłynął wniosek Pana Andrzeja Bystrona Radnego Powiatu Kartuskiego w sprawie zasadności wykonania balustrad – osłony dla pieszych na odcinku drogi wojewódzkiej nr 211 w Dzierżążnie w obszarze skrzyżowania ul. Kartuskiej i drogi powiatowej ul. Błękitnej Armii w kierunku Kiełpina.

Komisja ds. Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego odbyła posiedzenie w dniu 2 listopada 2022 r. celem podjęcia stanowiska w przedmiotowym zakresie, w związku z czym zapoznała się ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją i ustaliła następujący stan faktyczny.

Z treści pisma wynika, że radny wnosi żądanie, aby Komisja zajęła się przedmiotową sprawą ze względu na to, że w przywołanej lokalizacji brakuje osłony bądź balustrady drogowej, której celem byłoby zabezpieczenie ruchu pieszego na wskazanym odcinku chodnika przed ruchem samochodowym. Radny wskazuje, że uczestnikami ruchu w tym miejscu są m. in. dzieci uczęszczające do Szkoły Podstawowej im. Henryka Sienkiewicza w Dzierżążnie, w związku z czym montaż balustrad zwiększy bezpieczeństwo pieszych we wskazanym rejonie.

Ze względu na kwestie poruszone przez wnioskodawcę należy stwierdzić, że przedmiotowy odcinek drogi należy do kategorii dróg wojewódzkich. W myśl art. 19 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2022 r. 1693 ze zm.) zarządcą dróg wojewódzkich jest zarząd województwa. W wyniku analizy wniosku ustalono, że organem właściwym do jego rozpatrzenia jest zarządca przedmiotowej drogi czyli Zarząd Dróg Wojewódzkich (ZDW) w Gdańsku, który jest jednostką budżetową podlegającą Zarządowi Województwa Pomorskiego.

Biorąc pod uwagę zagadnienie, którego dotyczy żądanie, ustalono, że Rada Powiatu nie posiada kompetencji do podejmowania działania w niniejszej sprawie. Należy jednak podkreślić, że realizując cel poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym szczególną wagę przykładają do bezpieczeństwa niechronionych uczestników ruchu, to jest pieszych, w tym dzieci oraz rowerzystów, jako osób najbardziej narażonych na skutki wypadków. Równie ważne jak rzeczywista poprawa bezpieczeństwa, jest zmniejszenie poczucia zagrożenia, na które zwrócił uwagę radny w ww. wniosku.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja ds. Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Rady Powiatu uznała zasadność przekazania wniosku zgodnie z właściwością do Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku, który zgodnie z przepisami jest zarządcą przedmiotowej drogi.

Zgodnie art. 65 Kodeksu postępowania administracyjnego jeżeli organ, który otrzymał wniosek i nie jest właściwy do jego rozpatrzenia, obowiązany jest przekazać go właściwemu organowi. O przekazaniu wniosku zawiadamia się równocześnie wnioskodawcę.

RAPORT PRZEPROWADZONEGO GŁOSOWANIA

Nazwa sesji: **SESJA XLV**

Data głosowania: **04.11.2022**

Temat głosowania: Projekt nr 14- przekazania wniosku według wła ciwo ci,

Typ głosowania: Normalne

Głosowanie zwykłe TAK, NIE, WST

Typ wyniku: Wi kszo zwykła

Uchwał przyjmuje si wi kszo ci głosów z uwzgl dniem kworum

Uprawnionych razem:	1	Głosów ZA:	22
Uprawnionych obecnych:	23	Głosów WSTRZ:	0
Głosuj cych:	22	Głosów PRZECIW:	0
Głosowanie jawne:	TAK		

Uchwała została podj ta

Głosy indywidualne:

Nr	Nazwisko i Imi	Głos
1	Mieczysław Wo niak	ZA
2	Eugeniusz Pryczkowski	ZA
3	Ryszard Peek	ZA
4	Jacek Mi skowski	ZA
5	Piotr Zengerski	ZA
6	Paweł Kowalewski	ZA
7	Edmund Kwidzi ski	ZA
8	Jerzy Ropel	ZA
9	Andrzej Potrac	ZA
10	Andrzej Leyk	ZA
11	Bogdan Łapa	ZA
12	Piotr Fikus	ZA
13	Janina Kwiecie	ZA
14	Leon Czerwi ski	ZA
15	Ewa Borzestowska	ZA
16	Jerzy Grzegorzewski	ZA
17	Ewa Grucza	ZA
18	Andrzej Bystron	ZA
19	Stanisław Smentoch	ZA
20	Stanisław Dudek	ZA
21	Bartłomiej Gross	ZA

RAPORT PRZEPROWADZONEGO GŁOSOWANIA

Nazwa sesji: SESJA XLV

Data głosowania: 04.11.2022

Głosy indywidualne:

Nr	Nazwisko i Imi	Głos
22	Mirosław Szutenberg	ZA